

D.K. Shpakovich

FACTORS OF INTENSIFICATION OF INNOVATION ACTIVITY UNDER PRESENT-DAY CONDITIONS

Denis Shpakovich – senior teacher, the Faculty of Technological Management and Innovations, ITMO University, St. Petersburg; e-mail: shpakovichd@gmail.com.

We make a survey of current research concerning the problems of classification of factors of intensification of innovation activity. We introduce our own approach to classifying the key factors of intensification of innovation activity. We consider the dynamics of the share of investment in the total amount of investment in fixed capital aimed at reconstruction and modernization.

Keywords: innovations; intensification of economic activity; classification of factors of innovation activity; investment; investment in fixed capital; investment dynamics.

Д.К. Шпакович

ФАКТОРЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Денис Кириллович Шпакович – старший преподаватель факультета технологического менеджмента и инноваций Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, г. Санкт-Петербург; e-mail: shpakovichd@gmail.com.

Проводится обзор современных исследований в области проблем классификации факторов интенсификации инновационной активности. Представлен авторский подход к классификации ключевых факторов интенсификации инновационной активности. Рассмотрена динамика доли инвестиций (в общем объеме инвестиций в основной капитал), направленных на реконструкцию и модернизацию.

Ключевые слова: инновации; интенсификация экономической активности; классификация факторов инновационной активности; инвестиции; инвестиции в основной капитал; динамика инвестиций.

Осуществление социально-экономических исследований в области инновационной активности неразрывно связано с выявлением и подробной характеристикой тех факторов, которые могут оказать положительное или отрицательное воздействие на реализацию перспективных стратегий и планов по активному внедрению инноваций в различные сферы деятельности как на уровне предприятий и фирм, так и на общегосударственном уровне.

Отечественными и зарубежными учеными предпринималось немало попыток охарактеризовать факторы, которые оказывают определенное влияние на иннова-

ционную деятельность. Большинство исследователей склоняется к выделению различного рода групп факторов, оказывающих как положительное, так и отрицательное влияние на развитие процессов инновационной активности в рамках как национальной, так и мировой экономики. Одной из первых попыток классификации подобного рода факторов следует признать научные труды американского автора E.G. Mesthene, который еще в 1970-х годах обозначил в качестве детерминант влияния научно-технический потенциал государства, долгосрочную стратегию развития науки и техники, инновационную политику, уровень общественно-эко-

номического развития, структуру национальной экономики, нормативно-правовую систему функционирования государства, культурные и психологические факторы [10].

По итогам проведенного обзора современной литературы автор делает следующие заключения относительно проблематики классификации факторов, определяющих инновационную активность.

1. В подавляющем большинстве исследованных научных работ, особенно в отечественной периодике, авторы четко разделяют группы факторов регионального и отраслевого значения. Часть авторов более подробно характеризует влияние на процессы инновационной активности в рамках как какого-то конкретного региона (Томской области [3], Липецкой области [5], Рязанской области [2], Краснодарского края [6] и т.п.), так и применительно к более сложным территориально-административным структурам (Приволжский Федеральный Округ [6], Дальний Восток [9], страны ЕАЭС [7] и др.). Другие же рассматривают аспект инновационной активности применительно либо только к одной отрасли или сфере народного хозяйства (банковский сектор [5], химическая промышленность [12], электроэнергетика [1] и т.п.), либо к секторам (промышленные предприятия [10], агропромышленный комплекс [2], сфера услуг [8]). Отдельные авторы еще более неоправданно, на взгляд автора, сужают область исследования. Например, Е.Л. Смольянова, И.А. Деревянкин, Ю.А. Дудкин в совместном научном труде проводят оценку факторов инновационной активности предприятий пищевой промышленности Воронежской области [1].

По мнению автора, обе представленные выше позиции являются весьма спорными. Характеризуя факторы инновационной активности следует максимально стремиться к выработке универсальной системы оценки влияния, что обусловлено неразрывностью и четкой взаимосвязью процессов самой инновационной деятельности. В современных условиях хозяйствования невозможно представить, как комплексное развитие региональной эко-

номики без инновационной активности предприятий, так и обратную сторону – инновационную деятельность предприятий, которая не будет гармонизировать с соответствующим уровнем внедрения инноваций в структуре регионального социально-экономического комплекса. При этом проведенный сравнительный анализ указывает на то, что многие из упомянутых авторами факторов тождественны друг другу и достаточно часто повторяются в той или иной словесной интерпретации.

Всё вышесказанное свидетельствует об актуальности проблематики разработки единой системы классификации факторов, которые оказывают влияние на инновационную активность как на отраслевом, так и региональном уровнях.

2. Наиболее часто встречающейся системой классификации следует признать деление на внутренние (эндогенные) и внешние (экзогенные) факторы. При этом следует признать, что тот или иной фактор среды может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на процесс инновационной активности в зависимости от того, в каком состоянии или на каком уровне развития он находится. Например, весьма важным для инновационной активности фактором многие исследователи считают персонал организации. Однако некоторые из них рассматривают его без упоминания связи с другими факторами (например, автор А.А. Мазина проводит свое эмпирическое исследование об инновационной активности организации и делает выводы, основываясь исключительно на таких данных, как дискриминация, оплата труда, система повышения квалификации и др. [12]), либо же упоминают только в определенном контексте (Л.А. Харисова говорит об инновационной активности педагогов [10]).

В связи с этим, по мнению автора, для определения влияния тех или иных детерминант на процесс инновационной активности недостаточно характеризовать только один элемент внешней или внутренней среды исследуемого субъекта. Также следует признать ошибочным подход, связанный с упоминанием лишь од-

ной характеристики рассматриваемого фактора.

3. В исследуемых работах практически отсутствуют количественные подходы к характеристике факторов инновационной активности. Влияние большинства факторов имеет описательный характер, не содержит количественные измерения, цифровые характеристики, которые свидетельствовали бы не только об уровне влияния данного фактора, но и отражали бы единицы оценки. Ряд работ дает исключительно статистическую характеристику динамики развития того или иного исследуемого фактора. Например, В.Ю. Кузнецов, Е.И. Кузнецова дают статистическую оценку информатизации экономической деятельности, рассматривая ее в качестве фактора инновационной активности [3].

4. В основной массе научных работ отсутствует четкая методика оценки влияния факторов в конкретных условиях даже применительно к условиям региона или отрасли, весьма часто приводятся однозначные определения, не раскрывающие само понятие с точки зрения фактора инновационной активности. Во многих работах, например, присутствует упоминание об инновационной политике предприятия [1; 12]. Однако не расшифровывается, какие конкретно меры инновационной политики предприятия могут способствовать интенсификации инновационной деятельности.

5. В большинстве своем факторы рассматриваются в несистемном порядке, нет четких взаимосвязей между выявленными факторами, что затрудняет проведение количественной оценки для характеристики процесса инновационной активности в целом. Весьма часто отсутствует взаимосвязь, например, между экономическими и административными механизмами, которые оказывают определенное влияние на инновационную активность как предприятий, так и регионов [4; 11].

Таким образом, выделение только общей совокупности факторов положительного или отрицательного влияния в современных условиях хозяйствования следует признать недостаточным с точки

зрения формирования системы государственного регулирования и поддержки инновационной активности как в территориальном, так и в отраслевом аспекте. По мнению автора, более правильным в данной ситуации выглядит методологический подход к определению *факторов интенсификации инновационной активности* – отдельных факторов или укрупненных групп факторов, способствующих ускорению процесса создания, реализации и внедрения результатов инновационной деятельности как на уровне субъектов рынка, так и в территориально-пространственном контексте.

Принципиальное отличие предложенного выше определения заключается в том, что факторы, оказывающие положительное/отрицательное влияние на инновационную активность, рассматриваются в статической плоскости и в большей степени характеризуют состояние внутренней и внешней среды, факторы же интенсификации инновационной активности представлены в динамике и фокусируют внимание на проблемах ускорения процесса с точки зрения современных форм ведения бизнеса, развития рыночной среды и совершенствования технологического уровня общества.

Для систематизации факторов, способных ускорить процесс инновационной активности, автором предлагается провести обобщение исходя из запросов и потребностей трех основных субъектов рыночных отношений – государства, домашнего хозяйства, пневматического сектора, причем каждый из них так или иначе задействован в процессах инновационной активности.

При этом следует выделять как прямые факторы, имеющие непосредственное влияние на интенсификацию самой инновационной активности и инновационную деятельность, так и косвенные факторы, создающие условия или инфраструктуру, без которых была бы невозможна интенсификация инновационной активности. Кроме того, прямые и косвенные факторы следует разделять в каждом конкретном случае применительно к определенным субъектам рынка. Всё вышеизложенное

представлено автором в таблице.

Рассмотрим предлагаемую классификацию факторов интенсификации инновационной активности более подробно.

С точки зрения потребителя, инновационная активность может быть рассмотрена, прежде всего, в рамках одной из двух ключевых сторон – потребления продуктовых инноваций с другой стороны, а также об инвестировании в инновации за счет располагаемого дохода. В целях максимизации потребления результатов инновационной активности прочих субъектов рынка необходимо формирование оптимальной модели инновационно ориентированного поведения на рынке, а также расширения представления домаш-

них хозяйств о возможных инновациях по всем сферам деятельности – начиная с жилищно-коммунальных услуг и заканчивая образовательными и медицинскими услугами. Важную роль играет и степень доступности инновации для населения, что в определенной степени связано с уровнем и качеством жизни населения.

Приведенные выше факторы, несомненно, оказывают положительное влияние на такую специфическую особенность данного субъекта рынка, как изобретательская активность – определенный уровень распространения и результативности творческой интеллектуальной деятельности в сфере технологии [11].

Авторский подход к классификации ключевых факторов интенсификации инновационной активности

Наименование субъекта рынка	Наименование фактора прямого действия	Наименование фактора косвенного действия
Потребители	Степень удовлетворенности населения инновациями, предлагаемыми на рынке	Уровень и качество жизни населения
	Модель инновационно-ориентированного потребительского поведения	Степень доступности инноваций
	Степень информированности населения о продуктовых инновациях, предлагаемых на рынке	Взаимосвязь инноваций и среды обитания человека
Предпринимательский сектор	Рациональное использование ресурсного потенциала организации	Высокий уровень конкуренции на отраслевом или региональном рынке
	Наличие собственной системы НИ-ОКР	Среднеотраслевые темпы морального износа используемых технологий
	Ориентация стратегии организации на повышение инновационной активности	Степень информированности о технологических и управленческих инновациях, предлагаемых на рынке
	Система государственной поддержки и стимулирования инновационной активности	
Государство	Потенциальные угрозы национальной безопасности государства	Необходимость равномерного развития различных сегментов народно-хозяйственного комплекса страны
	Необходимость повышения конкурентоспособности национального производства на международных рынках	Необходимость выравнивания социально-экономических условий в различных регионах страны
	Необходимость повышения эффективности процесса оказания государственных услуг	Необходимость повышения уровня благосостояния и социальной защищенности населения

ЛИТЕРАТУРА

1. *Арабский А.К., Башкин В.Н., Галулин Р.В.* Инновационная технология рекультивации почв, реализуемая на Тазовском полуострове (Ямало-Ненецкий автономный округ) // *Безопасность труда в промышленности.* 2018. № 3. С. 68–72.
2. *Болтовский В.С.* О значении дисциплины «Основы научной и инновационной деятельности» при подготовке инженеров-химиков-технологов по специальности «Химическая технология переработки древесины» // *Высшее техническое образование.* 2017. Т. 1. № 2. С. 34–38.
3. *Бондарева А.Ю.* Создание инновационной экосистемы разработки и реализации инновационного биотехнологического продукта // *Управленческий учет.* 2018. № 4. С. 89–96.
4. *Бреус В.* Нанотехнологии для режущего инструмента // *Дерево.RU.* 2018. № 1. С. 76–80.
5. *Войтюк К.С.* BIM-технологии: революция в строительстве // *Стандарты и качество.* 2018. № 2. С. 46–49.
6. *Дунаев А.В.* Инновационные методы повышения ресурса изношенной техники // *Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт.* 2018. № 3. С. 31–35.
7. *Карамушко Г.В.* Меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства Республики Адыгея в предкризисный период // *Новые технологии.* 2019.
8. *Киселева Е.А.* Перспективы развития радиоэлектронной промышленности // *Главный инженер. Управление промышленным производством.* 2018. № 1-2. С. 32–36.
9. *Коржавин Г.А.* Развитие инновационных технологий в создании перспективной радиолокационной техники для корабельных и береговых комплексов // *Судостроение.* 2018. № 1. С. 24–26.
10. *Кривошлыков К.М.* Организационные и инновационные аспекты развития производства подсолнечника и сои в Краснодарском крае // *Масла и жиры.* 2018. № 3-4. С. 24–27.
11. *Ромашкина Г.Ф., Степанова М.В.* Инновационная активность населения как фактор конкурентоспособности в региональном аспекте // *Вестник Челябинского государственного университета.* 2013. Вып. 31. № 38(329). С. 86-93.
12. *Шеремет А.Д.* Комплексный анализ финансово-хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М, 2017.